

DEFINITIEF

Naar één gezamenlijke
Berichtenbox voor burgers en
bedrijven

project 2222
versie 1.0
datum 16 december 2011

Auteursrecht EL&I

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Inleiding	6
1.1. Opdrachtformulering	6
1.2. Werkwijze advies en komen tot eerste besluitvorming	6
1.3. Indeling rapport	7
2. De huidige situatie	8
2.1. Burgerbox	8
2.2. Bedrijvenbox	9
2.3. Overzicht overeenkomsten en verschillen tussen burgerbox en bedrijvenbox	10
3. Toekomst: op weg naar een gezamenlijke berichtenbox	12
3.1. Functionaliteit	12
3.2. Techniek	13
3.3. Doelgroepen	14
3.4. Volume	14
3.5. Juridische basis	14
4. Keuze en migratie	16
4.1. De gezamenlijke berichtenbox	16
4.2. Migratie	17
5. De financiering	19
6. De besturing	21
7. Technische migratie: uitkomsten werkgroep Kostenschatting	22
8. Vervolgstappen	24
A. Geïnterviewde personen	26
B. Overzicht documentatie	29

DEFINITIEF

DEFINITIEF

Samenvatting

In opdracht van de Klankbordgroep e-overheid voor bedrijven en de Programmaraad e-overheid voor burgers is gezamenlijk onderzoek gedaan naar de toekomst van de berichtenbox(en).

De onderzoeksvraag luidde “Hoe kan, geredeneerd vanuit de gevraagde functionaliteiten van gebruikmakende partijen, gekomen worden tot een ‘berichtenbox’ / ‘stelsel van berichtenboxen’ die burgers, bedrijven en alle daar tussenin bevindende maatschappelijke entiteiten (intermediairs, zzp-ers, eenmanszaken, enz.) kan bedienen?”.

Op basis van en tijdens dit onderzoek is gekozen voor één gezamenlijke berichtenbox voor zowel burgers als bedrijven. Dit richtinggevend besluit is genomen door het bestuurlijk overleg, bestaande uit de opdrachtgevers van de bedrijvenbox en de burgerbox¹, op 30 november 2011 en bevestigd tijdens de programmaraad van eOverheidvoorBurgers op 15 december 2011. De gezamenlijke berichtenbox is één functioneel geïntegreerde berichtenbox met daaronder één samenhangende voorziening en techniek. Overheidsorganisaties en gemeenten hebben dan één koppelvlak. Burgers en bedrijven hebben in die situatie één ingang.

Om tot definitieve besluitvorming begin 2012 te komen wordt nog een impactanalyse uitgevoerd. Deze impactanalyse dient als basis voor het maken van de definitieve keuze en bijbehorende risico's te beheersen. Het hierboven genoemde bestuurlijk overleg zal als opdrachtgever voor deze impactanalyse optreden. Na de definitieve besluitvorming wordt overgegaan tot de gezamenlijke governance. Het is de bedoeling dat de samenvoeging naar één gezamenlijke berichtenbox in 2012 wordt afgerond.

Er bestaan op dit moment twee berichtenboxen, één voor het berichtenverkeer van en naar bedrijven (hierna ‘bedrijvenbox’) en één voor berichtenverkeer naar burgers (hierna ‘burgerbox’). De functionaliteit van deze twee boxen is in de kern het versturen en ontvangen van berichten, maar kent op dit moment ook een paar belangrijke verschillen. Dat zijn: (a) de bedrijvenbox ondersteunt tweerichtingsverkeer, namelijk van en naar bedrijven, en de burgerbox ondersteunt éénrichtingsverkeer, namelijk naar burgers (b) onder de bedrijvenbox ligt een wettelijk kader, namelijk de Dienstenwet op basis van de Europese Dienstenrichtlijn. De overheid is verplicht een digitaal kanaal voor overheidsdiensten te bieden aan bedrijven. Zodra een bericht via de bedrijvenbox wordt verstuurd, gaat de teller van de doorlooptijd voor de afhandeling door een zogenaamde “bevoegde instantie” (overheid) lopen.

Tijdens het onderzoek is de toekomstige functionaliteit van de berichtenbox(en) verkend. Hieruit blijkt dat ook over bijvoorbeeld een periode van zeven jaar er naar verwachting nog steeds een berichtenbox zal zijn. De functionaliteit zal naar verwachting in de kern eveneens hetzelfde zijn, te weten het versturen en ontvangen van berichten. Vanuit het oogpunt van een goed beheersbare architectuur is het raadzaam de functionaliteit van de berichtenbox hiertoe te beperken (zuiver te houden). Het uitgangspunt hierbij is dat een “bevoegde instantie” of uitvoeringsorganisatie altijd zelf verantwoordelijk is voor de afhandeling van een transactie. Deze functionaliteit vindt niet plaats in de berichtenbox. De meeste geïnterviewden verwachten wel dat een toekomstige berichtenbox tweerichtingsverkeer naar zowel bedrijven als burgers zal ondersteunen. De uitvoeringsorganisaties geven aan zeer terughoudend te zijn met de ontvangst van zgn. witte mail. Dit is ongestructureerde mail. Uitvoeringsorganisaties ontvangen liever gestructureerde mail, dit is mail die is gekoppeld aan dossiers en webformulieren. Dit kan ook worden geïnitieerd door een link aan te bieden en dan op de website van de organisatie zijn/haar bericht achter te laten.

Op basis van de volgende overwegingen concluderen de bestuurlijke opdrachtgevers van zowel de bedrijvenbox als de burgerbox dat het verstandig is om één gezamenlijke berichtenbox te creëren:

- ♦ voor de toekomst verwachten betrokkenen een functionaliteit die sterk overeenkomt met

¹ N. Kroon (Voorzitter Klankbordgroep eOverheid voor bedrijven), A. Groothedde (voorzitter Programmaraad eOverheid voor burgers), H. Blokpoel (launching customer)

functionaliteit van de huidige twee berichtenboxen;

- ♦ omdat de functionaliteit van de bedrijvenbox en burgerbox sterk op elkaar lijkt (als minimum nu het verzenden van berichten) is het efficiënter om er maar één implementatie van te hebben. Dit scheelt toekomstige ontwikkel- en beheerkosten;
- ♦ vanuit de beweging naar één overheid en het steeds meer delen van gemeenschappelijke voorzieningen vinden betrokkenen het logisch dat er voor een gemeenschappelijke functionaliteit (versturen en ontvangen van berichten) één gezamenlijke voorziening wordt gecreëerd;
- ♦ voor uitvoeringsorganisaties is één voorziening efficiënter omdat er dan één koppelvlak zal zijn voor berichten van en naar zowel burgers als bedrijven.

De vervolgvraag is dan langs welke weg de realisatie van één gezamenlijke berichtenbox tot stand komt. Door uitvoeringsorganisaties zijn substantiële middelen (ongeveer € 4 miljoen) beschikbaar gesteld voor doorontwikkeling van de burgerbox. Aan de kant van de bedrijvenbox is door het ministerie van EL&I een bedrag van € 800.000 per jaar voor de exploitatie beschikbaar gesteld. De aantallen berichten die op dit moment via de burgerbox verlopen, loopt in tonnen per jaar en via de bedrijvenbox enkele honderden per jaar. Het aantal berichten via de burgerbox zal de komende jaren snel groeien, vooral omdat de Belastingdienst de 'blauwe enveloppen' niet meer post zal versturen maar in de burgerbox zal plaatsen. Omdat de meeste middelen en grote launching customers bij de burgerbox zitten, is er gekozen voor de realisatie van één gezamenlijke berichtenbox met als basis de burgerbox. Alle huidige functionaliteiten van de bedrijvenbox moet daaraan worden toegevoegd, waaruit de gezamenlijke berichtenbox zal ontstaan. Onder leiding van Logius is een ruwe kostenindicatie afgegeven voor de technische toevoeging van de functionaliteit van de bedrijvenbox aan de burgerbox. Op basis van drie samenvoeg opties worden de kosten op respectievelijk € 200.000 (schil aanleggen), € 700.000 (uitgaand verkeer samenvoegen) tot € 1,3 miljoen (volledige technische integratie) geschat. Deze opties laten zien dat er daadwerkelijk een technisch scenario mogelijk is om de berichtenboxen samen te voegen. De eerder genoemde impactanalyse is de basis voor het kiezen van het definitieve scenario en het beheersen van bijbehorende risico's.

Bij één gezamenlijke berichtenbox hoort één gezamenlijke governance. Binnen Logius bestaat een gestandaardiseerde aanpak voor de governance van een voorziening. Dat begint met een opdrachtgeversoverleg. Het ministerie van EL&I zal na definitieve besluitvorming voor een gezamenlijke berichtenbox begin 2012 toetreden tot dit opdrachtgeversoverleg, zodat het een gezamenlijk opdrachtgeverschap wordt. Afhankelijk van de financiële impact zal worden vastgesteld hoeveel betrokken organisatie bijdragen in beheer en ontwikkeling. Vervolgens is het belangrijk op tactisch/operationeel niveau ook de inbreng van gebruikers van voorheen bedrijvenbox te borgen.

Een opvallende bevinding van het onderzoek is dat er niet of nauwelijks onderzoek is gedaan naar de behoeften van burgers en bedrijven op dit terrein. De ontwikkeling van de functionaliteit wordt primair gedreven door de behoeften van de uitvoeringsorganisaties. Het is verstandig onderzoek te gaan doen naar de functionele behoeften van burgers en bedrijven. Dat zal de kwaliteit van de berichtenbox ten goede komen.

Als er één gezamenlijke berichtenbox is, dient met name de authenticatie voor eenmanszaken helder te zijn geregeld. Het advies is hier het advies van de commissie A3 te volgen, en het mogelijk te maken voor eenmanszaken om zowel met hun DigiD als eHerkenning-middel in te kunnen loggen op de gezamenlijke berichtenbox.

1. Inleiding

1.1. Opdrachtformulering

De hoofdvraag is door u als volgt geformuleerd:

“Hoe kan, geredeneerd vanuit de gevraagde functionaliteiten van gebruikmakende partijen, gekomen worden tot een ‘berichtenbox’ / ‘stelsel van berichtenboxen’ die burgers, bedrijven en alle daar tussenin bevindende maatschappelijke entiteiten (intermediairs, zzp-ers, eenmanszaken, enz.) kan bedienen?”.

Bij het beantwoorden van deze vraag dienen de volgende aspecten aan de orde te komen: de inhoud van de voorziening zelf (functionaliteiten), proces van totstandkoming van de voorziening, de financiering, de besturing en een voorstel voor vervolgstappen.

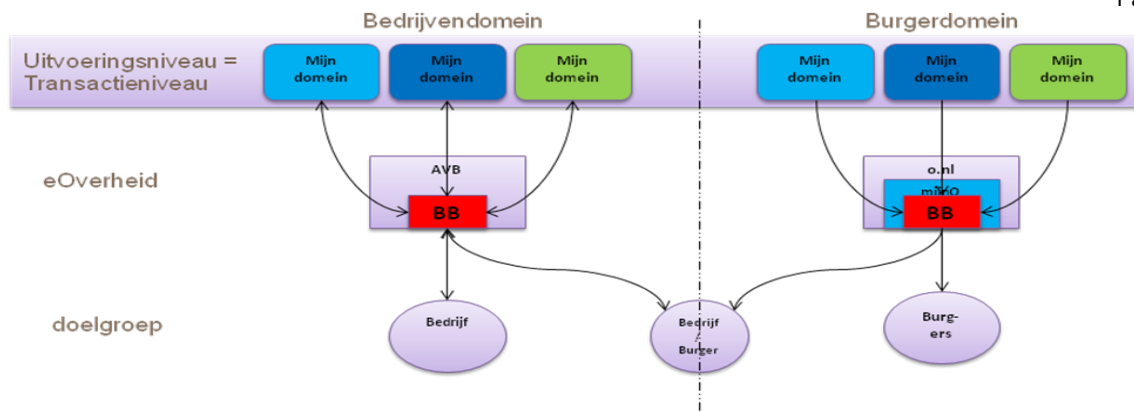
De opdrachtgevers bij aanvang van deze opdracht waren de heer Michel Verhagen (voorzitter Klankbordgroep e-Overheid voor Bedrijven) en de heer David Jongen (voorzitter Programmaraad e-Overheid voor Burgers). Kort na de start van dit onderzoek hebben beide opdrachtgevers nieuwe functies bij andere organisaties gekregen. De opdrachtgevers tijdens de looptijd van dit onderzoek waren Nicole Kroon (voorzitter klankbordgroep e-Overheid voor Bedrijven) en Arco Groothedde (voorzitter Programmaraad e-Overheid voor Burgers).

Het onderzoek wordt gefinancierd door het ministerie van EL&I. De dagelijkse contactpersonen waren mevrouw Viola de Groot (senior beleidsmedewerker van het ministerie van EL&I) en de heer Miguel Boerboom (secretaris Programmaraad e-Overheid voor Burgers).

Authenticatie valt niet binnen de scope van dit onderzoek, maar is wel belangrijke randvoorwaarde voor de berichtenbox(en). Hierom worden er wel een opmerking over gemaakt.

1.2. Werkwijze advies en komen tot eerste besluitvorming

Het onderzoek is gestart met het bestuderen van documentatie en het houden van interviews binnen het burger- en het bedrijvendomein. De startvragen waren steeds functioneel van aard: wat is de verwachte functionaliteit van een berichtenbox over 7 jaar? Is er nog een berichtenbox over 7 jaar? Wat is uw visie op een berichtenbox over 7 jaar en hoe past die in de visie van uw organisatie over elektronische dienstverlening? Vervolgens werden andere deelvragen (proces van totstandkoming, financiën, besturing en vervolgstappen) besproken. Na de eerste interviews is een analysearchitectuur opgesteld die als gespreksleidraad is gebruikt. Met het merendeel van de geïnterviewden is deze analysearchitectuur besproken en scherpgesteld. Hieronder wordt deze analysearchitectuur weergegeven:



Op basis van de interviews ontstond de hypothese dat er consensus mogelijk was over de vorming van één gezamenlijk berichtenbox met de burgerbox als technische basis. Deze hypothese is getoetst in de programmaraad e-Overheid voor burgers. De programmaraad heeft deze hypothese als richting onderschreven en aandacht gevraagd voor de consequenties van een besluit om tot één gezamenlijke berichtenbox te komen. Dat is voor de onderzoekers aanleiding geweest al tijdens het onderzoek de (eerste) bestuurlijke besluitvorming over de belangrijkste consequenties (m.n. kosten, governance) te faciliteren. Dit rapport beschrijft zowel de uitkomst van het onderzoek als van de (eerste) besluitvorming. Omdat dit onderzoek een besluitvormend traject incorporeerde is de looptijd van het onderzoek afhankelijk gemaakt van de beslistmomenten. Op 15 december 2011 is het besluit tijdens de programmaraad van eOverheidvoorBurgers bevestigd en het onderzoek afgerond.

Wij danken alle geïnterviewden voor hun tijd en de verschillende werkgroepen voor hun inzet en bereidwilligheid om mee te denken in een oplossing.

1.3. Indeling rapport

De indeling van dit rapport is gestoeld op beantwoording van de deelonderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de huidige situatie beschreven en in hoofdstuk 3 de toekomstige situatie. Hoofdstuk 4 beschrijft de gekozen oplossingen en de stappen hiernaar toe. De volgende drie hoofdstukken beschrijven uitwerkingen om te komen tot de gekozen oplossingen voor de financiën (hoofdstuk 5), governance (hoofdstuk 6) en techniek (hoofdstuk 7). Hoofdstuk 8 beschrijft de afgesproken vervolgstappen.

2. De huidige situatie

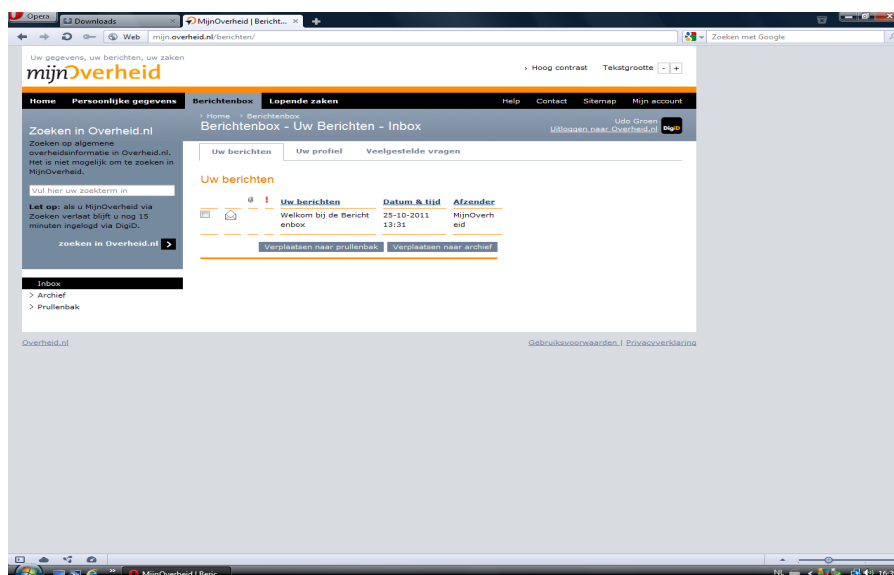
In dit hoofdstuk is de huidige situatie van de burgerbox en de bedrijvenbox beschreven.

2.1. Burgerbox

In deze paragraaf zijn een aantal elementaire eigenschappen van de burgerbox beschreven.

De burgerbox kent op dit moment alleen één richtingsverkeer, het verstuurt berichten van de overheid naar burger. De berichtenbox architectuur is voorbereid op twee richtingsverkeer. Dit wordt ook wel bi-directioneel verkeer genoemd. Met dit bi-directionele verkeer wordt beoogd dat een burger een *voorgestructureerd* bericht kan verzenden zoals een webformulier. De mogelijkheid om als burger *witte mail* (niet voorgestructureerde mail) te sturen zit niet in de architectuur.

Om een goed idee te krijgen van de relatief overzichtelijke functionaliteit, volgt hierna een screenshot van de burgerbox:



De besparing voor de overheid wordt bepaald door het wegvallen van postzegelkosten en fysieke (papier) productiestraten voor brieven. Een globale indicatie van de Belastingdienst is dat de besparing per verzonden bericht 1 Euro bedraagt.

De burgerbox is beveiligd met DigiD.

Het huidige gebruik van de burgerbox is 20.000 per maand (gegevens oktober 2011).

De burgerbox is opgenomen in de ICT-Infrastructuur nota van BZK dgOBR, dit betekent dat de burgerbox verplicht is voor overheden.

De burgerbox is gepositioneerd in mijnoverheid op overheid.nl.

Het beheer van de burgerbox is belegd bij Logius, technisch draait de Burgerbox nog bij de RDW. De burgerbox draait op een.NET omgeving.

Voor de sturing geldt het adagium “wie betaalt die bepaalt”. Voor het beheer is de aankomende periode een bedrag van € 6,2 miljoen geormerkt. Dit bedrag is inclusief de mijnOverheid omgeving. De authenticatie van de burgerbox gebeurt met DigiD. De Belastingdienst, RDW, SVB, UWV, IPO, UvW zijn launching customer. Zij betalen gezamenlijk € 4,2 miljoen voor het beheer van de berichtenbox. De manifestgroep heeft zich daarnaast nog € 2,1 miljoen garant gesteld².

De exploitatie van de burgerbox is € 1,6 miljoen en heeft € 4,3 miljoen aan ontwikkeling gekost.

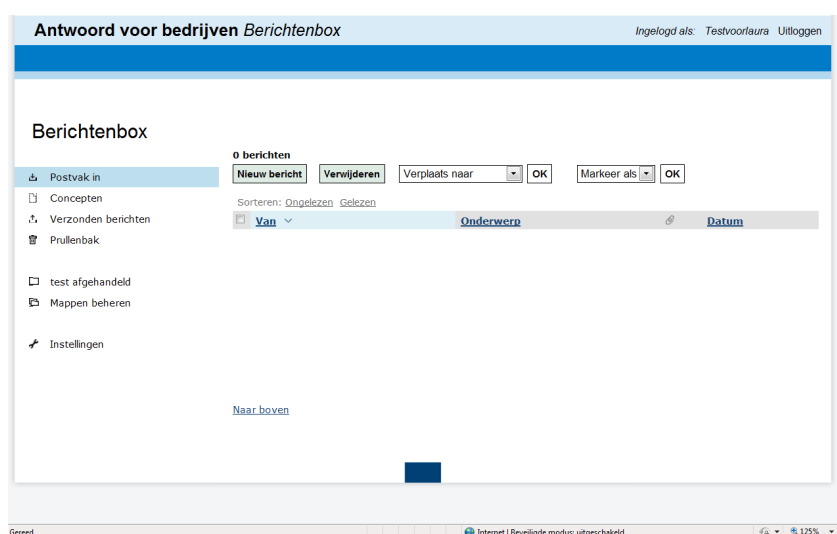
2.2. Bedrijvenbox

In deze paragraaf zijn een aantal elementaire eigenschappen van de bedrijvenbox beschreven.

De bedrijvenbox is tot stand gekomen op basis van de Dienstenwet van november 2009. De Dienstenwet is gebaseerd op de Europese diensten richtlijn.

De bedrijvenbox kent twee richtingsverkeer tussen overheid en ondernemer. Op het moment dat een ondernemer een bericht via zijn berichtenbox verstuurt, start de formele looptijd van de aanvraag (indien de aanvraag onder de Dienstenwet valt). Dit is het principe van de Lex Silencio Positivo (LSP).

Om een goed idee te krijgen van de relatief overzichtelijke functionaliteit, volgt hierna een screenshot van de bedrijvenbox:



De bedrijvenbox wordt gebruikt om een transactie te starten, met de onderliggende juridische zekerheid van de Dienstenwet. Niet om een transactie te verwerken. Dit gebeurt altijd bij de verantwoordelijke organisatie. Soms wordt de bedrijvenbox onterecht een transactiekanaal genoemd.

De bedrijvenbox is beveiligd met e-herkenning en via een password username combinatie. De identiteit van de ondernemer wordt niet gecontroleerd op het moment dat je een bedrijvenbox aanmaakt. Dit is een beleidsmatige keuze om het gebruik laagdrempelig te houden. Het is aan de ontvangen overheidsorganisatie om de identiteit vast te stellen.

Bij de bedrijvenbox kan een derde persoon of organisatie worden gemachtigd voor de bedrijvenbox. Dit kan

² Tabel 4 harde toezeggingen Businesscase versie 0.99

bijvoorbeeld een belastingadviseur zijn.

Op basis van de Dienstenwet zijn er 600 aangesloten Dienstenaanbieders. Dit zijn overheidsorganisaties die verplicht zijn aangesloten op de bedrijvenbox. Twee overheidsorganisaties gebruiken automatische koppelvlakken waardoor de mail automatisch worden uitgelezen. De andere overheidsorganisaties doen dit handmatig.

De bedrijvenbox is gepositioneerd via antwoordvoorbedrijven.nl.

Het huidige gebruik van de bedrijvenbox is enkele honderden berichten per jaar.

De business case is macro-ecomisch gericht op het verlagen van de administratieve lasten voor ondernemers. De bedrijvenbox is ontstaan vanuit het Europese perspectief voor buitenlandse (internationale) ondernemers.

2.3. Overzicht overeenkomsten en verschillen tussen burgerbox en bedrijvenbox

In de volgende tabel zijn de belangrijkste overeenkomsten en verschillen tussen de burger- en bedrijvenbox samengevat:

	Burgerbox	Bedrijvenbox
Communicatie	Een richtingsverkeer, met op tot voorgestructureerd twee richtingsverkeer. Witte mail zit niet in architectuur	Twee richtingsverkeer inclusief witte mail
Functionaliteit	Versturen berichten van overheden Archiveren berichten van overheden	Versturen berichten aan overheden Versturen berichten aan ondernemers Archiveren verzonden en ontvangen berichten Op moment van verzending gaat de formele looptijd in voor diensten in de diensten wel (Lex Silencio Positivo (LSP))
Positionering	In Mijnoverheid (in overheid.nl)	In Antwoordvoorbedrijven.nl
Business case	Besparing postzegel van de overheid € 1 per bericht	Macro economisch middels verlaging administratieve lasten en Europees perspectief
(Wettelijke) basis	ICT infrastructuur nota van DGOBR	Dienstwet obv Europese Dienstenrichtlijn
Authenticatie	DigiD	eHerkenning Password username geen identiteitscontrole bij aanmaken box
Machtigingen/ autorisaties	Alleen via DigiD machtigingen kan een gemachtigde gebruik maken van de burgerbox	Via een optie in het systeem kunnen organisaties gemachtigd worden voor het afhandelen van berichten (bijvoorbeeld Belastingconsulent)

Aangesloten bevoegde instanties	Obv ICT infrastructuur nota het "rijk"	Obv de dienstenwet 600 aangesloten bevoegde instanties
Beheerder	Logius	AgentschapNL
Beheerbudget	€ 1,6 miljoen	€ 800.000
Betaald Ontwikkelgeld	€ 4,3 miljoen	€ 2,5 miljoen
Huidig gebruik	Enkele tonnen berichten per jaar	Enkele honderden berichten per jaar

3. Toekomst: op weg naar een gezamenlijke berichtenbox

In dit hoofdstuk is beschreven hoe een berichtenbox er naar verwachting over 7 jaar uit zal zien. De indeling van dit hoofdstuk volgt de verschillende aspecten uit de opdrachtformulering.

3.1. Functionaliteit

De respondenten geven aan dat er over 7 jaar nog steeds behoefte is aan een berichtenfunctionaliteit. Er zijn verschillende vormen van communicatie tussen een actor (burger en/of bedrijf) met de overheid. Denk hierbij bijv. aan ondernemingsdossiers, back to back communicatie en inzage in persoonlijke gegevens. De verwachting is dat er over 7 jaar ook nog steeds behoefte zal zijn aan het versturen en ontvangen van digitale berichten. Een belangrijke overweging daarbij is dat in de Nederlandse wetgeving beoordelingsprocedures vrijwel altijd leiden tot een beschikking. Dat zal over 7 jaar nog steeds het geval zijn. Beschikkingen zijn bij uitstek geschikt om als bericht naar een burger / bedrijf te worden gestuurd.

In de volgende afbeelding is het functionele speelveld over 7 jaar geschetst, met daarin o.a. een functie om berichten te ontvangen en versturen:



De respondenten geven aan dat het op termijn logisch is dat burgers ook digitaal kunnen reageren op berichten. Tot nu toe is dit voor het burgerdomein nog niet mogelijk en voor uitvoeringsorganisaties nog niet wenselijk. Het burgerdomein staat witte mail op dit moment niet toe. Het zou te kostbaar zijn om de verwachte mail te beantwoorden. In de toekomst moeten hier wel oplossingen voor worden bedacht. Daarbij wordt gedacht aan het ter beschikking stellen van een link waarna er een gestructureerd bericht op de website van de uitvoeringsorganisatie kan worden achtergelaten.

De respondenten geven aan dat transacties altijd bij de verantwoordelijke organisatie wordt afgehandeld, ook over 7 jaar. Een berichtenbox heeft nooit een transactionele functionaliteit. Een bericht kan wel een transactie in gang zetten bij een uitvoeringsorganisatie. De uitvoeringsorganisatie verwerkt de transactie en verstuurt een bericht met de uitkomst. Voor een goed beheersbare architectuur moet de functie van het versturen en ontvangen van berichten gescheiden blijven van de transactieverwerking.

De respondenten geven aan dat er over 7 jaar één berichtenbox zou moeten zijn voor zowel burgers als bedrijven. Deze situatie is wenselijk omdat dit geld bespaart en het meeste gebruik creëert. Hier valt ook veel te verdienen in het gemeentelijke domein. De gemeenten is een belangrijke groep voor bericht verzending. De business case versie 0.7 van Logius benoemt de gemeenten als een belangrijke doelgroep. Er zou een potentieel van 150 miljoen berichten kunnen zijn. Een standaard voor de berichtenbox bespaart aansluitkosten en kan de versnippering aan berichtenboxen in het gemeentelijke domein tegengaan. In het algemeen betekent dit dat er standaardisatie voor burgers en bedrijven ontstaat, maar ook een standaard voor de overheid (m.n. één koppelvlak voor overheden).

Daarnaast is er nog een aantal die de verwachting van één berichtenbox steunen. Burgers zijn steeds vaker ook bedrijven, de verwachte groei van het aantal ZZP-ers zal de aankomende jaren voortzetten. Los van de vraag of je bedrijveninformatie wilt vermengen met de burgerinformatie geeft de berichtenbox het voordeel dat er maar met één brievenbus (box) wordt gecommuniceerd. Hier wordt de analogie met de huidige fysieke brievenbus gelegd. Voor deze groep is één berichtenbox van de overheid een gewenste situatie.

Respondenten geven aan dat de huidige bezuinigingen, de trend naar één compacte overheid ook vraagt om kansen van samenvoeging te verzilveren. De berichtenbox is hier een voorbeeld van.

Naast het versturen van berichten krijgt de berichtenbox ook een archieffunctie toegedicht. Dit betekent dat de berichten in de berichtenbox conform de wettelijke termijn beschikbaar moeten zijn in de berichtenbox.

Tot slot verwachten respondenten dat als de berichtenbox een groot volume aan berichten afhandelt voor burgers en bedrijven, de berichtenbox zich zal manifesteren als een merk van de overheid. Dit merk geeft kansen voor uitbreiding van de dienstverlening door de overheid. Denk bijvoorbeeld aan het herinneren van burgers / bedrijven van het verlopen van termijnen waarop informatie door een burger / bedrijf aan de overheid moet zijn doorgegeven.

3.2. Techniek

Eén functioneel geïntegreerde berichtenbox met daaronder technisch één samenhangende oplossing

Op basis van de functionele verwachtingen en eisen, is de stip op de horizon één functioneel geïntegreerde berichtenbox. De berichtenbox wordt gezien als één box waar verschillende overheden hun berichten in plaatsen. De respondenten gaven aan dat de ene berichtenbox als merk in de marktgezet moet worden. Dit stelt eisen aan de (herkenbare) vormgeving.

De functioneel geïntegreerde berichtenbox wordt ondersteund door één samenhangende technische oplossing daaronder. Een stelsel van berichtenboxen is niet aan de orde omdat er feitelijk al een bestaande voorziening voor de berichtenbox is/komt die door overheidsdiensten en burgers en bedrijven zal worden gebruikt.

De burger / ondernemer moet inloggen om zijn of haar bericht te lezen of te versturen. Tevens kan de berichtenbox via de diverse websites worden benaderd (als zgn. 'webservice').

Bij de definitieve keuze voor een bepaald scenario voor de realisatie van een gezamenlijke berichtenbox wordt gestreefd naar zo laag mogelijke kosten.

Markt of overheid?

De geïnterviewden geven aan één berichtenbox de voorkeur. Deze berichtenbox wordt daarbij door de overheid ontwikkeld. Een ander alternatief te weten "Het stelsel van berichtenboxen" is niet aan de orde als een gewenst toekomstscenario. In dit scenario stelt de overheid standaarden op en ontwikkelt de markt de oplossingen (zie bijv. e-Herkenning). Zoals gezegd, is er op dit moment al een berichtenbox die zal worden

gebruikt en waarvan is afgesproken dat deze massaal gebruikt gaat worden.

Burger/Ondernemerperspectief

De respondenten gaven aan dat het logisch is om vooralsnog een aparte ingang voor burgers en bedrijven te hebben in de gezamenlijke berichtenbox. Een ZZP-er heeft dan de keuze om zich als burger danwel als bedrijf in de berichtenbox te melden. Onderzoek naar de behoeften van burgers en bedrijven is hier niet naar gedaan.

3.3. Doelgroepen

Geen van de respondenten heeft onderzoek gedaan naar de behoeften op dit terrein van de burger, ondernemer of zzp-er. De keuze van het toekomstscenario is primair gebaseerd op de behoefte van de overheid. In het huidige tijdsgewricht van bezuinigingen is dat ook te snappen. Bij de toekomstige uitwerking van functionaliteiten is input van de burger, bedrijf en zzp-er nuttig om zo veel mogelijk gebruik van de berichtenbox te verkrijgen.

3.4. Volume

Het volume van berichten wordt bepaald door het aantal dienstenaanbieders dat aansluit op de berichtenbox. Voor de burgerbox zal dit de komende jaren sterk toenemen, vooral omdat de Belastingdienst haar 'blauwe enveloppen' niet meer per post maar via de berichtenbox zal verspreiden.

Het aantal berichten in de burgerbox is dit jaar al stijgende, maar de eerste echte grote aantallen zullen door de Belastingdienst worden gerealiseerd. In mei 2011 waren er ongeveer 5.000 berichten. Enkele maanden later zijn er inmiddels 20.000 berichten. Enkele voorbeelden van huidige berichten zijn door RDW 'keuringskennisgeving' en door UWV 'kennisgeving storting uitkering'. Ook door andere overheidsorganisaties is aangegeven dat zijn steeds meer berichten via de berichtenbox zullen laten lopen.

Het volume van berichten van overheden naar ondernemers kan worden ontwikkeld. In de huidige situatie reageert een overheidsorganisatie op een bericht van een ondernemer. Het aantal berichten van ondernemers wordt bepaald door de bekendheid van de berichtenbox. Op dit moment wordt er geen reclame gemaakt. De geïnterviewden geven wel aan dat reclame het berichtenvolume zal vergroten. Daarnaast zal het versturen van berichten naar ondernemers een reactie van ondernemers ontlokken. Voor zowel burgers als bedrijven zijn gemeenten belangrijke partij die veel berichten kunnen versturen naar een gezamenlijke box.

In de toekomst zal het volume te verzenden berichten naar burgers of bedrijven via afspraken met dienstenaanbieders worden vastgesteld. Een juiste verdeling van het aantal berichten in de tijd en op de goedkoopste momenten en dan ook nog binnen de juridische termijnen zal een uitdaging worden om kosten en performance te optimaliseren. Dit zelfde geldt voor de binnenkomende berichten. Afhankelijk van het soort berichten en het juridische gewicht van het bericht zullen de piekmomenten op elkaar moeten worden afgestemd. Hiermee krijgt het functioneel beheer van de gezamenlijke berichtenbox een belangrijke afstemmende werking tussen dienstenaanbieders.

3.5. Juridische basis

Op basis van de Nederlandse Dienstenwet moet er een single point of contact zijn voor bedrijven, inclusief buitenlandse bedrijven. Er moet een berichtenbox zijn waar bedrijven een bericht naar een bevoegde instantie kunnen sturen en vice versa. Dit heeft tot gevolg dat bevoegde instanties binnen het kader van de Dienstenwet moeten zijn aangesloten op de berichtenbox waarmee bedrijven hun berichten kunnen versturen en ontvangen. Dit is de wettelijke basis voor de bedrijvenbox. Bij de realisatie van een gezamenlijke berichtenbox moet nog steeds worden voldoen aan deze wettelijke basis.

Binnen het burgerdomein neemt DGOBR van het ministerie van Binnenlandse zaken de berichtenbox voor de communicatie tussen overheid en burger op in haar ICT-infrastructuur. Dit heeft als gevolg dat de berichtenbox voor burgers verplicht wordt gesteld voor bevoegde instanties / overheidsdijstaanbieders. §2.1 *Het centraal loket*

Artikel 5

1. Onze Minister draagt zorg voor de inrichting, instandhouding, werkingen beveiliging van een centraal loket met behulp waarvan: a. ten behoeve van dienstverrichters: 1°. informatie toegankelijk wordt gemaakt die van belang is voor het verkrijgen van toegang tot of de uitoefening van diensten; 2°. berichtenverkeer dat betrekking heeft op procedures en formaliteiten wordt uitgewisseld tussen dienstverrichters en bevoegdeinstanties. b. ten behoeve van zakelijke afnemers: 1°. informatie toegankelijk wordt gemaakt in verband met het afnemen.

Van diensten in Nederland of een andere lidstaat: 2°. op verzoek informatie wordt verschaft in verband met het afnemen van diensten in een andere lidstaat dan Nederland.

2. Het centraal loket is gemakkelijk langs elektronische weg bereikbaar.

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de inrichting, instandhouding, werking en beveiliging van het centraal loket.

In de Regeling van de Minister van Economische Zaken³ wordt in artikel 12 een beschikbaarheidspercentage bepaald van 99,7% op jaarbasis voor kritische functies. Deze kritische functies zijn: *Een dienstverrichter of een bevoegde instantie die over een berichtenbox en daarop betrekking hebbende toegangsgegevens beschikt, kan via de webinterface berichtenbox toegang tot die berichtenbox verkrijgen.* Andere kritieke functies gaan over de feitelijke werking van de box.

De consequentie van dit beschikbaarheidspercentage is dat dit hoge kosten met zich meebrengt. De vraag die zich hier voordoet is of er voor de gezamenlijke berichtenbox ruimte is om hiervan af te wijken, zodat de kosten voor de realisatie en exploitatie zo laag mogelijk kunnen blijven. Met de beleidsmakers van EL&I en het bestuurlijke overleg is afgesproken om dit nader te onderzoeken als onderdeel van de impactanalyse.

Tevens wordt er in artikel 26 een aantal zeer specifieke technische eisen gesteld aan de bedrijvenbox en de koppelvlakken. Hierover dient in de impactanalyse eveneens een besluit te worden genomen.

4. Keuze en migratie

4.1. De gezamenlijke berichtenbox

In hoofdstuk 3 is de toekomstige functionaliteit van de berichtenbox(en) beschreven. Hieruit blijkt dat ook over bijvoorbeeld een periode van zeven jaar er naar verwachting nog steeds een berichtenbox zal zijn. De functionaliteit zal naar verwachting in de kern eveneens hetzelfde zijn, te weten het versturen en ontvangen van berichten. Ook vanuit oogpunt van een goed beheersbare architectuur is het raadzaam de functionaliteit van de berichtenbox hiertoe te beperken. Het uitgangspunt hierbij is dat een “bevoegde instantie” altijd zelf verantwoordelijk is voor de afhandeling van een transactie. Deze functionaliteit vindt niet plaats in de berichtenbox. De meeste geïnterviewden verwachten wel dat een toekomstige berichtenbox tweerichtingsverkeer naar zowel bedrijven als burgers zal ondersteunen. De bevoegde instanties geven aan zeer terughoudend te zijn voor de ontvangst van witte mail. Dit is ongestructureerde mail. Bevoegde instanties ontvangen liever gestructureerde mail, dit mail gekoppeld aan dossiers en middels webformulieren. Dit kan ook worden geïnitieerd door op een link te klikken en dan op de website van de organisatie zijn/haar bericht achter te laten. Echter op basis van Dienstenrichtlijn moeten ondernemers de mogelijkheid hebben om witte mail te versturen. Deze functionaliteit zal voor ondernemers in de gezamenlijke box aanwezig moeten zijn.

Op grond van de volgende overwegingen heeft het bestuurlijk overleg besloten de twee huidige bestaande berichtenboxen samen te voegen tot één gezamenlijke berichtenbox voor burgers en bedrijven:

- ◆ Voor de toekomst verwachten betrokkenen een functionaliteit die sterk overeenkomt met functionaliteit van de huidige twee berichtenboxen.
- ◆ Omdat de functionaliteit van de bedrijvenbox en burgerbox zo op elkaar lijkt (tenminste voor het verzenden van berichten) is het efficiënter om er maar één implementatie van te hebben. Dit scheelt toekomstige ontwikkel- en beheerkosten.
- ◆ Vanuit de beweging naar één overheid en het steeds meer delen van gemeenschappelijke voorzieningen vinden betrokkenen het logisch dat er voor een gemeenschappelijke functionaliteit (in de kern: versturen en ontvangen van berichten) één gezamenlijke voorziening wordt gecreëerd.

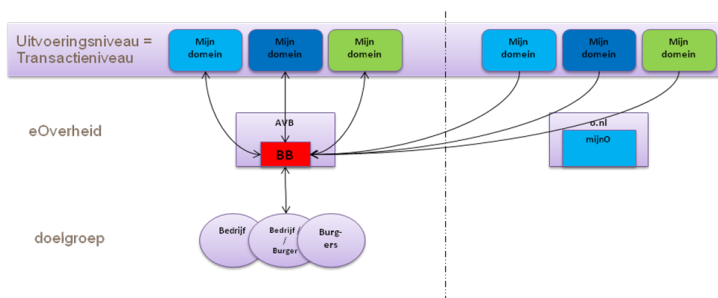
De gezamenlijke berichtenbox wordt gekenmerkt door:

- ◆ Eén functioneel geïntegreerde (samenhangende) voorziening, met daaronder één techniek.
- ◆ De nieuwe functies voor gezamenlijke berichtenbox zullen in impactanalyse definitief worden vastgesteld. De Werkgroep Kostenschattting heeft hier verschillende scenario's voor uitgewerkt, maar niet besloten over definitieve functionaliteit. De Werkgroep Kostenschattting laat feitelijk alleen zien dat er technische routes mogelijk zijn naar één gezamenlijke berichtenbox.
- ◆ Overheidsorganisaties en gemeenten hebben één koppelvlak.
- ◆ Burgers en bedrijven hebben één ingang. In het huidige denken (van sommigen) kunnen burgers / bedrijven nog kiezen: of alle berichten in 1 box te ontvangen, of in aparte boxen. In de impactanalyse moet definitief functionele keuze hierin worden gemaakt. Ook dan blijft het één functioneel geïntegreerde voorziening.

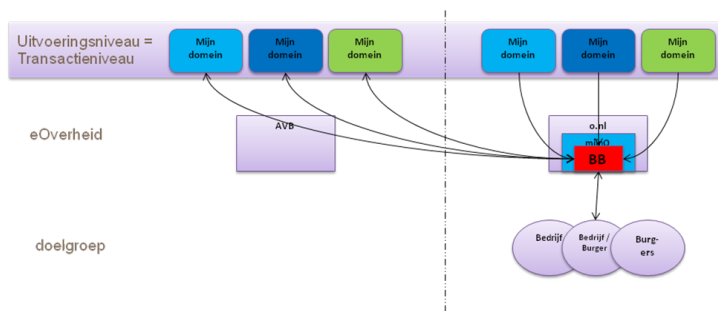
4.2. Migratie

Tijdens de gesprekken zijn de volgende twee routes besproken om te komen tot één gezamenlijke berichtenbox:

- 1) Via de bedrijvenbox, dat wil zeggen met de bedrijvenbox als technische basis:

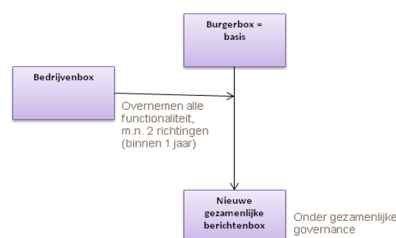


- 2) Via de burgerbox, dat wil zeggen met de burgerbox als technische basis:



Omdat de meeste middelen en het meeste verkeer bij de burgerbox zitten, is de realisatie van één gezamenlijke berichtenbox het meest kansrijk indien als basis de burgerbox wordt genomen. De functionaliteit van de bedrijvenbox moet daaraan worden toegevoegd, waaruit de gezamenlijke berichtenbox zal ontstaan.

De gekozen route voor de migratie kan als volgt grafisch worden weergegeven:



Een werkgroep onder leiding van Logius heeft een kostenschatting opgesteld voor het samenvoegen tot één gezamenlijke berichtenbox. Zij hebben drie mogelijkheden geïdentificeerd:

- 1) Één koppelvlak realiseren, 200k;
- 2) Samenvoegen uitgaand berichtenverkeer, 700k;
- 3) Volledige technische integratie, 1,3 mio.

Er is nog geen definitieve keuze voor een scenario gemaakt. Uit de resultaten van de werkgroep Kostenschatting blijkt dat er een technische begaanbare weg is om één gezamenlijke berichtenbox te realiseren. Er zal nog een impactanalyse worden uitgevoerd, die als basis zal dienen voor de definitieve keuze van een scenario en het beheersen van de bijbehorende risico's. Deze definitieve keuze is gepland voor begin

2012. Na de definitieve keuze voor het samenvoegen, wordt overgegaan tot de gezamenlijke governance. Het is de bedoeling dat de samenvoeging in 2012 wordt afgerond.

5. De financiering

De beheerkosten voor en ontwikkelkosten voor de burgerbox en de bedrijvenbox kunnen als volgt worden weergegeven. In de tabel hieronder is tevens de geplande doorontwikkeling genoemd.

Huidige situatie 2011	Burgerbox	Bedrijvenbox
Gebruikte ontwikkelgelden	€ 4,3 miljoen	€ 2,5 miljoen
Beheerbudget	€ 1,6 miljoen	€ 0,8 miljoen

Geplande doorontwikkelig 2012	Burgerbox	Bedrijvenbox
Beschikbaarheid van 95% naar 98% en opschaling naar 100 miljoen berichten	€ 2,3 miljoen	x
NHR register	x	€ PM

Uit de kosten inschatting van Logius voor de samenvoeging worden drie opties besproken (zie hoofdstuk 7 voor uitgebreidere beschrijving van de 3 opties). De onderzoekers hebben een indicatie gekregen van de samenvoegingskosten en een inschatting van de beheerkosten voorafgaand aan de definitieve oplevering.

Samenvoeg optie voor 2012	Samenvoegkosten	Beheerkosten
1. Aparte boxen met slimme koppeling	€ 200.000	€ 2,5 miljoen
2. Gedeeltelijk samenvoegen	€ 700.000	€ 2,6 miljoen
3. Volledig samenvoegen	€ 1,3 miljoen	€ 2,4 miljoen + 4 miljoen voor extra 99,7 beschikbaarheid voor het geheel

Nadat de impactanalyse is uitgevoerd zal als onderdeel van de besluitvorming op bestuurlijk niveau een afspraak worden gemaakt over de financiering van de realisatie en exploitatie van één gezamenlijke berichtenbox.

In de business case versie 0,99 zijn uitgangspunten genoemd voor de financiering van de burgerbox en is vastgesteld wie hoeveel betaald.

In 2013 vindt een hercalculatie van de businesscase plaats op basis van de actuele stand van zaken. Tegen die tijd mag worden verwacht dat er inzicht is in de reële beheerkosten, een aanzienlijk volume is gerealiseerd door ontwikkelingen bij de deelnemende partijen en er nieuwe intreders (dienaastbieders) zijn die in 2012 en 2013 nog gratis gebruik kunnen maken van de Berichtenbox. Tevens mag worden verwacht dat er tegen die tijd een verplichtstelling gebruik Berichtenbox voor de Rijksoverheid is⁴.

⁴ Business casse v0,99 Logius

Het uitgangspunt is dat burgers en bedrijven niet betalen voor de berichtenbox of het verzenden of ontvangen van berichten. Overheden betalen middels een berichtprijs op basis van profijtbeginsel en kostendekkendheid.

In zijn algemeenheid wordt gesteld dat de kosten voor aangesloten overheden die berichten versturen via de berichtenbox verminderen met meer dan € 0,40 per bericht. Dit zijn de kosten van de postzegel, het papier, printstraten etc. De belastingdienst noemde een kostenverlaging van € 1,00 per bericht. Indien we uitgaan van de minimale bezuiniging dan betekent dit dat de digitale berichtprijs niet hoger mag zijn dan € 0,40, wanneer we uitgaan van een maximale bezuiniging mag de digitale berichtprijs niet hoger zijn dan € 1,00. In het onderstaande voorbeeld gaan we uit van een gemiddelde kostenvermindering van € 0,70

De kosten voor het verzenden van berichten wordt bepaald door de total cost of ownership (ontwikkelkosten + beheerkosten) van de berichtenbox. Hoe meer berichten via de berichtenbox worden verstuurd hoe lager de berichtenkostprijs per stuk wordt.

Kosten beheer berichtenbox / volume berichten = berichtprijs
Berichtprijs < € 0,70

Indien de total cost of ownership voor de burgerbox € 9 miljoen⁵ zijn moet het aantal berichten meer dan 13 miljoen (afgerond) per jaar zijn. (9 mio / 0,70) Let wel dit rekenvoorbeeld is indicatief de definitieve beheer- en samenvoegkosten moet nog bekend worden.

Daarnaast is er nog geen onderzoek gedaan naar kosten voor binnenkomend verkeer. Dit valt ook buiten de business case van Logius. De business case voor het Bedrijven is Europees en macro economisch op basis van dienstenrichtlijn en gericht op het verlagen van administratieve lasten. De kosten zitten niet in het gebruik van het middel maar in de afhandeling van de vragen op basis hiervan is deze kosten niet meegenomen.

Kosten besparing voor een koppelvak en een proces bij overheidsorganisatie als gevolg van een berichtenbox zijn hier buiten scope geplaatst.

⁵ Dit is opgebouwd uit € 4,3 mio ontwikkeling, 1,6 mio beheer, 2,3 mio doorontwikkeling in 2012 en een bedrag van € 0,8 mio voor samenvoegen afgerond naar € 9 mio.

b. De besturing

Op 25 oktober tijdens het bestuurlijke overleg om te komen tot een gezamenlijke berichtenbox op basis van de burgerbox is het volgende afgesproken; *“Voor de governance / het beheer van de gezamenlijke berichtenbox geldt: Bij een gezamenlijke berichtenbox hoort een gezamenlijke governance. EL&I zal lid worden van het opdrachtgevende overleg van de berichtenbox bij Logius (genaamd ‘gebruikersraad’). In dit opdrachtgevende overleg geldt het principe “wie betaalt, bepaalt”.*

Op basis van dit uitgangspunt is door de secretaris van de programmaraad e-Overheid voor burgers en de secretaris van de Klankbordgroep e-Overheid voor bedrijven de governance nader uitgewerkt. Hieronder is deze uitwerking opgenomen.

De governance van de gezamenlijke berichtenbox sluit nauw aan bij de huidige governance van de berichtenbox voor burgers. Het beheer van de berichtenbox kent dan drie gremia, dit zijn de programmaraad Logius, en het opdrachtgeversoverleg bestaande uit een bestuurdersoverleg en een gebruikersoverleg.

Programmaraad Logius: De programmaraad zet de grote lijnen uit voor de organisatie Logius. Hier worden geen inhoudelijke beslissingen genomen over de voorzieningen die in beheer zijn bij Logius. Wel is hun rol:

- ♦ Bij een nieuwe voorziening wegen of de organisatie dat aankan, qua mensen e.d..
- ♦ Kijken naar de samenhang op hoofdlijnen tussen de verschillende voorzieningen die Logius beheert en hierover adviseren aan de verschillende opdrachtgeversoverleggen. Dit advies wordt over het algemeen wel zeer serieus genomen door de opdrachtgeversoverleggen.

Opdrachtgeversoverleg voor een voorziening, zoals de gezamenlijke berichtenbox. Deze constructie bestaat voor deze voorziening uit 2 lagen:

- ♦ Bestuurdersoverleg: Het Bestuurlijk Overleg heeft de verantwoordelijkheid te sturen op voorkomende strategische en/of bestuurlijke vraagstukken met betrekking tot de ontwikkeling, exploitatie en implementaties. De individuele opdrachtgevers betalen Logius voor de producten en diensten. Opdrachtgevers zijn verantwoordelijk om in overleg met de klanten (overheidsdienaantbieders) een inschatting te maken van de afzet (gebruik) en dragen het risico inzake de afzet. Dit overleg wordt voor de berichtenbox voorgezeten door Hans Blokpoel. EL&I zou hier deelnemen op MT-niveau.
- ♦ Gebruikersoverleg: Aanvullend op het opdrachtgeversoverleg bestaat het Gebruikersoverleg MijnOverheid. Dit overleg adviseert Logius over inhoudelijke en operationele zaken met betrekking tot de exploitatie en doorontwikkeling van producten.

Elk besluit van het bestuurdersoverleg wordt voorbesproken en voorzien van een advies voor het gebruikersoverleg.

Onder het gebruikersoverleg ressorteert een aantal ad hoc werkgroepen die zaken verder uitzoeken als dat nodig is. Als er een nieuwe release in voorbereiding is, zal een impactanalyse plaatsvinden. Een belangrijke impactanalyse is de juridische impact. WJZ van MinELI zal daarbij betrokken kunnen worden. Als de juridische analyse uitwijst dat een voorgenomen doorontwikkeling tegen een wet indruist, dus ook tegen de dienstenwet, zal de betreffende doorontwikkeling niet op die wijze doorgezet worden.

7. Technische migratie: uitkomsten werkgroep Kostenschatting

Onder leiding van Logius hebben de architecten van de burgerbox en de bedrijvenbox gezamenlijk onderzocht hoe de bedrijvenbox kan worden samengevoegd met de burgerbox. In deze werkgroep is veel kennis uitgewisseld over de beide boxen. Er zijn uiteindelijk drie opties (architecturen) voor samenvoegen benoemd. Onderstaande informatie is op basis van de Notitie Architectuur beschouwing samenvoegen berichtenboxen AVB en GEB van 30 november 2011. De opties zijn gebaseerd op de terminologie van dit rapport en aangevuld door de onderzoekers:

Opties	Omschrijving
1. Aparte boxen met slimme koppeling (schil aanleggen)	Bedrijvenbox en Burgerbox behouden – synergie voordelen door gemeenschappelijke voorzieningen waar mogelijk samen te voegen (quick-wins).
2. Gedeeltelijk samenvoegen (uitgaand verkeer samenvoegen)	Wettelijke functionaliteit (witte mail) behouden in Bedrijvenbox (2 weg verkeer). Outbound mail via de Burgerbox laten verlopen
3. Volledig samenvoegen (volledige technische integratie)	Functionaliteiten van Bedrijvenbox herbouwen in Burgerbox

Optie 3 is veruit de duurste optie maar scoort het beste op de volgende criteria:

- ♦ geschikt voor grootschalige bericht aanlevering naar bedrijven
- ♦ 1 voorziening vanuit dienstverleners perspectief
- ♦ toepasbaar voor grootschalige berichtaanlevering aan bedrijven
- ♦ 1 voorziening vanuit burger / bedrijf perspectief
- ♦ 1 geïntegreerde systeem vanuit exploitant perspectief

Daarnaast zijn er vanuit de architectuur geen technische knock outs genoemd. Wel zijn er verschillende keuzen die kosten bepalen. Zo is het aantal berichten uiteindelijk bepalend voor de prijs. Die prijs wordt weer voornamelijk bepaald door hardware kosten (80%).

Een van de beschouwingen tijdens het technische uitzoek proces is dat de functionaliteiten helder omschreven moeten worden. Dit vraagt om een duidelijke keuze vanuit beleid in samenhang met de juridische kaders van met name de Bedrijvenbox. Voor de impact analyse is het belangrijk om in eerste instantie de functionaliteiten scherp vast te stellen, inclusief eventuele gewenste nieuwe functionaliteit. De basis voor het scherpstellen van de functionaliteiten van de box kan volgens de onderzoekers worden gebaseerd op optie 2 of 3. Er is een gezamenlijke basis gevonden om de technische migratie nader uit te werken op basis van de functionaliteiten.

Tevens is er door de werkgroep Kostenschatting een aantal risico's geïnventariseerd voor de samenvoeging. Een daarvan wordt door Logius zelf aangegeven. Het gebruik van de huidige burgerbox begint sterker te

groeien. Het (door)ontwikkelen is niet de primaire taak van Logius. Voor de samenvoeging moet goed worden gekeken naar wie dit het beste technisch kan realiseren en er dient rekening gehouden te worden met de winkel die open is, zowel voor de bedrijvenbox als de burgerbox.

8. vervolgstappen

De volgende vervolgstappen zijn afgesproken:

Fase 1: Impactanalyse voorafgaand aan de samenvoeging naar één gezamenlijke box voor burgers en bedrijven.

Tijdens het bestuurlijke overleg van 30 november is het bestuurlijke besluit om één gezamenlijke berichtenbox te gaan realiseren herbevestigd en besloten dat er een integrale impactanalyse komt om een definitief scenario te kiezen voor samenvoeging. Nadat de impactanalyse is uitgevoerd zal als onderdeel van de besluitvorming op bestuurlijk niveau een afspraak worden gemaakt over de financiering van de realisatie en exploitatie van één gezamenlijke berichtenbox.

De impactanalyse beschrijft scherp:

1. de functionaliteit(en) van dé Berichtenbox, op basis van de huidige functionaliteiten en eventueel lopende projecten die in 2012 opgeleverd worden;
2. berekent het budget voor de samenvoeging of te wel de realisatie die dient te zijn afgerond in 2012,
3. geeft een berekening van de beheerkosten tot 2016;
4. geeft de consequenties op beleidsmatig en juridisch niveau;
5. beschrijft de projectmatige aanpak voor de realisatie.

Dit rapport en de uitkomsten van de werkgroep Kostenschattting zijn input voor de impactanalyse. De impactanalyse wordt uitgevoerd in opdracht van het bestuurlijk overleg bestaande uit N. Kroon (Voorzitter Klankbordgroep eOverheid voor bedrijven), A. Groothedde (voorzitter Programmaraad eOverheid voor burgers) en H. Blokpoel (Belastingdienst Launching customer).

De impactanalyse moet in februari gereed zijn, zodat een definitief scenario kan worden gekozen en het project voor samenvoeging kan starten.

De functionaliteiten en scope voor samenvoegen worden door de opdrachtgevers gekaderd. Dit vraagt tevens om een doortastende projectleider. Het onderzoek moet niet opnieuw worden uitgevoerd. Er moet snel worden doorgepakt op basis van de bevindingen uit dit onderzoek en de technische werkgroep kosten inschatting.

De impactanalyse wordt opgesteld door een team bestaande uit de RDW als huidige technisch beheerder burgerbox, Belastingdienst als launching customer burgersbox, AgenschapNL in de hoedanigheid van functioneel/technisch beheerder bedrijvenbox, KING voor borging aansluiting gemeenten (koppelvlakken ed) en Logius als huidige beheerder burgerbox en toekomstige beheerder gezamenlijke box. Daarnaast kan gebruik gemaakt worden van de impactanalyse modellen van KING.

Fase 2: Gezamenlijk governance en afspreken financiën begin 2012

Op basis van de impactanalyse en het definitieve besluit start de gezamenlijke governance en kunnen afspraken gemaakt worden over de financiering van realisatie en beheer. Tevens wordt de projectverantwoordelijke voor samenvoeging aangewezen en kan dat project worden gestart.

Fase 3: Samenvoegen Berichtenbox in 2012

De is de daadwerkelijke implementatie van de samenvoeging.

Zoals eerder gemeld is veel winst te behalen door onderzoek te doen naar behoeften van burgers en bedrijven op functioneel niveau.

Tot slot. Er is momentum om te komen tot een gezamenlijke berichtenbox in Nederland voor zowel burgers en

bedrijven. Het zou mooi zijn voor zowel de overheid, burgers als bedrijven als die er eind 2012 is.

A. Geïnterviewde personen

#	Datum	Naam	Organisatie
1.	23/08/2011	Louis Tinselboer	Logius / ICTU
2.	23/08/2011	Inge Groeneveld	Logius / ICTU
3.	24/08/2011	Nancy Bakker & Bart Drewes	Vereniging van Nederlandse Gemeenten, Vereniging van Nederlandse Gemeenten
4.	24/08/2011	Marc Hameleers	Ministerie van EL&I
5.	25/08/2011	Rob Evelo	Ministerie van BZK
6.	25/08/2011	Tjeerd Bosgraaf	Logius
7.	25/08/2011	Job Cornelissen	Ministerie van BZK
8.	29/08/2011	Peter de Wolff	Antwoord voor Bedrijven
9.	30/08/2011	Hans Blokpoel	Ministerie van Financiën
10.	30/08/2011	Michel Verhagen	Ministerie van EL&I
11.	30/08/2011	Daisy Geurts	Ministerie van EL&I
12.	31/08/2011	Peter Jong	Kamer van Koophandel
13.	31/08/2011	Herman Holtkamp	Logius
14.	31/08/2011	Chris Batisi & Jeroen van Els	Gemeente Den Haag, Gemeente Den Haag
15.	08/09/2011	Maarten Smorenborg	Ministerie van EL&I
16.	08/09/2011	Arco Groothedde	Kadaster
17.	08/09/2011	Patrick van den Berghe	Ministerie van EL&I
18.	08/09/2011	Rob Kerstens	Ministerie van O,C&W (DUO)
19.	12/09/2011	Ruurd van Mook & Laura Ouwehand	Antwoord voor Bedrijven, Antwoord voor Bedrijven
20.	12/09/2011	Wiepke Maljers	ICTU
21.	12/09/2011	Johan Hakkenberg	Rijksdienst voor het Wegverkeer
22.	14/09/2011	Ariane de Man & Koos Ju	Interprovinciaal Overleg, Interprovinciaal Overleg
23.	21/09/2011	Bianca Rouwenhorst	UWV
24.	26/09/2011	Kees Keuzenkamp	Ministerie van BZK
25.	13/10/2011	David de Nood & Ramona van den Bosch	VNO-NCW, VNO-NCW
26.	25/10/2011	Jenny Cals & Kempe Kruisbrink	Sociale Verzekeringsbank, Sociale Verzekeringsbank
27.	25/10/2011	Arco Groothedde, Hans Blokpoel, Nicole Kroon & Viola de Groot	Kadaster, Ministerie van Financiën, Ministerie van EL&I, Ministerie van EL&I

28	30/11/2011	Arco Groothedde, Hans Blokpoel & Nicole Kroon	Kadaster, Ministerie van Financiën, Ministerie van EL&I
----	------------	---	---

B. Overzicht documentatie

#	Documentnaam
1	Besluiten- en actiepuntenlijst overleg eOvBu 25 mei 2011
2	20110525 presentatie scenarioanalyse 25 mei 2011
3	Agenda PR eOvBU 16 juni 2011
4	Stukken transitie Beheer MO BB
5	Programmaplan Operatie NUP definitieve versie_1prd
6	20111018 Business Case Berichtenbox Logius v099
7	2011117 opdracht teste MijnOverheid eind 2011
8	20111116 verslag 1 ^e bijeenkomst samenvoegen berichtenboxen
9	GEB-Project Start Architectuur e-overheid
10	PA-01-090814 PSA Berichtenbox v1.0
11	FO-01 – Functioneel Ontwerp Berichtenbox
12	101028 Harmonisatie berichtenboxen DEFINITIEF
13	Berenschot risicoanalyse Dienstenloket
14	Notitie Stelsel van berichtenboxen 30-11-2010
15	Business Case GEB v0 7_ een eerste verkenning
16	20111118 verslag 2 ^e bijeenkomst samenvoegen berichtenboxen burger GAB
17	NF – NOFU BB v1.1 definitief
18	Brief Uijlenbroek 18 juli, financiering MijnOverheid en berichtenbox

